



اعتماد معامل التأثير والاستشهادات المرجعية العلمية العربية (Arcif – ARCIF) ٢٠١٩



معامل التأثير والاستشهادات المرجعية العربية
قاعدة البيانات العربية الرقمية

Arcif
Analytics

التاريخ: 2019-10-12

الرقم: ARCIF / 284 L19

سعادة أ. د. رئيس تحرير مجلة حولية المنتدى
المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة / العراق
تحية طيبة وبعد،،،

نتقدم إليكم بفائق التحية والتقدير، و نهديكم أطيب التحيات وأسمى الأمانى.

يسر معامل التأثير والاستشهادات المرجعية للمجلات العلمية العربية (Arcif – ARCIF)، أحد مبادرات قاعدة بيانات "معرفة" للإنتاج والمحتوى العلمي، إعلامكم بأنه قد أطلق تقريره السنوي الرابع للمجلات للعام 2019، خلال الملتقى العلمي "مؤشرات الإنتاج والبحث العلمي العربي والعالمى في التحولات الرقمية للتعليم الجامعي العربي" بالتعاون مع الجامعة الأمريكية في بيروت بتاريخ 3 أكتوبر 2019.

يخضع معامل التأثير Arcif لإشراف مجلس الإشراف والتنسيق الذي يتكون من ممثلين لعدة جهات عربية ودولية: (مكتب اليونيسكو الإقليمي للتربية في الدول العربية ببيروت، لجنة الأمم المتحدة لغرب اسيا (الإسكوا)، مكتبة الاسكندرية، قاعدة بيانات معرفة، جمعية المكتبات المتخصصة العالمية/ فرع الخليج). بالإضافة للجنة علمية من خبراء وأكاديميين ذوي سمعة علمية رائدة من عدة دول عربية وبريطانيا.

ومن الجدير بالذكر بأن معامل Arcif قام بالعمل على جمع ودراسة و تحليل بيانات ما يزيد عن (4300) عنوان مجلة عربية علمية أو بحثية في مختلف التخصصات، والصادرة عن أكثر من (1400) هيئة علمية أو بحثية في (20) دولة عربية، (باستثناء دولة جيبوتي وجزر القمر لعدم توفر البيانات). ونجح منها (499) مجلة علمية فقط لتكون معتمدة ضمن المعايير العالمية لمعامل Arcif في تقرير عام 2019 .

ويسرنا تهنئتم وإعلامكم بأن مجلة حولية المنتدى الصادرة عن المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة، قد نجحت بالحصول على معايير اعتماد معامل Arcif المتوافقة مع المعايير العالمية، والتي يبلغ عددها 31 معياراً، وللإطلاع على هذه المعايير يمكنكم الدخول إلى الرابط التالي: <http://e-marefa.net/arcif/criteria>

و كان معامل Arcif " مجلتكم لسنة 2019 (0.0179). مع العلم أن متوسط معامل أرسيف في تخصص العلوم الإنسانية (متداخلة التخصصات) على المستوى العربي كان (0.072)، وصنفت مجلتكم في هذا التخصص ضمن الفئة (الثالثة Q3)، وهي الفئة الوسطى.

و بإمكانكم الإعلان عن هذه النتيجة سواء على موقعكم الإلكتروني، أو على مواقع التواصل الاجتماعي، و كذلك الإشارة في النسخة الورقية لمجلكم إلى معامل Arcif الخاص بمجلكم.

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام والتقدير

أ.د. سامي الخزندار

رئيس مبادرة معامل التأثير

" Arcif ارسيف "



+962 6 5548228 -9
+ 962 6 55 19 10 7

info@e-marefa.net
www.e-marefa.net

Amman - Jordan
2351 Amman, 11953 Jordan

كتاب وزارة التعليم العالي والبحث العلمي باعتماد مجلة (حولية المتدى)

بسم الله الرحمن الرحيم

Republic Of Iraq
Ministry Of Higher Education &
Scientific Research
Research and Development



جمهورية العراق
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
دائرة البحث والتطوير

No :

Date:

العدد: ٦٨٧٨ (٤٤)
التاريخ: ٢٠١٠/٩/٢٦

جمعية المنتدى الوطني لبحوث الفكر والثقافة / مكتب السيد رئيس الجمعية

م/ مجلة حولية المنتدى

تحية طيبة ...

إشارة الى طلب المقدم من قبلكم لغرض اعتماد مجلة حولية المنتدى لاغراض الترقية العلمية ، حصلت مصادقة معالي الوزير على محضر الاجتماع الثاني عشر لتقويم المجلات العلمية المنعقد في ٢٠٠٩/٥/١٢ على اعتماد مجلة حولية المنتدى لاغراض للترقية العلمية .
... مع التقدير

أ.م.د. محمد عبد عطية السراج
المدير العام لدائرة البحث والتطوير
٢٠١٠/٩/٢٦

نسخة منه الى :

- مكتب معالي الوزير / إشارة الى مصادقة معاليه الموزع في ٢٠١٠/٨/٣١...مع التقدير .
- دائرة البحث والتطوير/قسم الشؤون العلمية
- الصانعة

Email: researchdop@mohesr.gov.iq
Tel : 7194065

الهاتف / ١٩٤٠٦٥ لاينومبر ٩٧٢٢

مجلة حولية المنتدى للدراسات الإنسانية - مجلة أكاديمية محكمة لأغراض الترقية العلمية
تصدر عن: المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة - جمعية علمية

(مجازة من وزارة التعليم العالي بموجب الأمر الوزاري المرقم ٣٢١٨ في ١٠/٨/٢٠٠٨)

❖ مجلة فصلية علمية محكمة تصدر عن جمعية المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة:

❖ العدد الحادي والأربعون، من السنة الثالثة عشر، كانون الثاني ٢٠٢٠ م.

❖ رقم الإيداع في دار الكتب والوثائق - بغداد (٢٣١١) لعام ٢٠٢٠.

❖ البريد الإلكتروني: almintadaC@gmail.com

❖ رقم الهاتف: ٠٧٨٠٥٩٣٥٦٤٩ / ٠٧٨٠١٠٠٨٤٢٠



I.S.S.N. : 1998-0841

المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة

All rights reserved. Except for the quotation of short passages for purposes of criticism or review, no part of this publication may be reproduced, stored in retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, without written permission of the publisher.

محمفوظة
جميع حقوق

جميع الحقوق محفوظة باستثناء اقتباس فقرات قصيرة لغرض النقد أو المراجعة، فإنه لا يجوز إعادة إنتاج أي جزء من هذا الكتاب أو تخزينه في نظام الاسترجاع أو نقله بأي طريقة من دون الحصول على إذن مسبق من الناشر.

2020



(سيتم منح مجلة
حولية المنتدى
الوطني لأبحاث
الفكر والثقافة رتبة
الدخول ضمن
تصنيف كلاريفيت
العالمية)

صفحة على ابراهيم الموسوي Ali Ibrahim Al-Mosawi
<https://twitter.com/aliibrahim2008> <https://plus.google.com/+AliIAlMosawi/posts>
www.facebook.com/ali.ibrahim.12177276

عنوان المنتدى: حي العدالة - الشقق السكنية مقابل دائرة الإقامة والمجلس البلدي في النجف الأشرف

جمعية المنتدى الوطني لأبحاث الفكرة والثقافة

I.S.S.N. : 1998-0841

رئيس التحرير

أ. م. م. د. عبد الأمير كاظم زاهد

سكرتارية التحرير

م. د. د. أسعد عبدالرزاق الأسدي
م. د. د. حيدر حسن ديوان الأسدي

هيئة التحرير

أ. د. د. علي عبد الحسين المظفر
أ. م. د. د. محمد جبار هاشم
أ. م. د. د. مريم عبد الحسين التميمي
أ. م. د. د. عبدالرزاق رحيم صلال
أ. م. د. د. نوري حساني الكاظمي
أ. م. د. د. أمل عبد الحسين كحيط
أ. م. د. د. نور مهدي كاظم
م. د. د. حيدر عبد الجبار كريم
م. د. د. صباح خير ي راضي

الإشراف اللغوي

أ. م. د. د. مريم عبد الحسين التميمي

العلاقات العامة والمتابعة

د. محمد محي التلال

معتد اللغة الإنكليزية

علي حسين الحارس

الإخراج الفني

عادل عبد عذاب



جوليس

للدراستات الإنسانية

مجلة أكاديمية محكمة لأغراض الترقية العلمية

رقم الإيداع في دار الكتب والوثائق - بغداد (٢٣١١) لعام ٢٠٢٠ م

أ.د. حسن لطيف الزبيدي	إستاذ التنمية - جامعة الكوفة
أ.د. حسن ناظم	أستاذ كرسي اليونسكو / جامعة الكوفة
أ.د. روبرت غليف	أستاذ كرسي الأديان في جامعة اكسترا / المملكة المتحدة
أ.د. طلال عتريسي	الاستشاري العلمي لجامعة المعارف - لبنان
أ.د. عفيف عثمان	أستاذ في كلية الآداب الجامعة اللبنانية - لبنان
أ.د. محمد تقي سيجاني	رئيس مركز الحضارة لتنمية الفكر الإسلامي - إيران
أ.د. عبدالجبار الرفاعي	رئيس مركز فلسفة الدين - بغداد - العراق
أ.د. حيدر حسن البيعقوبي	أستاذ علم النفس التربوي - جامعة كربلاء
أ.د. عماد عبدالرزاق	أستاذ الفلسفة في جامعة القاهرة - مصر
أ.د. صباح كريم كلو	أستاذ المعلوماتية / مسقط - عمان

تعليمات النشر في مجلة حولية المنتدى

- الإلتزام بالمنهجية العلمية في كتابة البحث واتباع الأصول والأعراف المنهجية السائدة.
- أن يتميز البحث بالإضافة والجدة والإضافة النوعية للمعرفة. نقداً. أو تديلاً. أو ابتكاراً ولا تنشر المجلة الأبحاث المكررة في مضامينها.
- أن تشمل الصفحة الأولى من البحث على عنوان البحث كاملاً، وإسم الباحث ودرجته العلمية، ومكان عمله، وتاريخ إنجازهِ، وترفع مع البحث سيرة علمية موجزة للباحث.
- توضع الجداول والملاحق والمراجع والفهارس في آخر البحث.
- تمتلك حولية المنتدى حق طباعة الأبحاث المقبولة للنشر ونشرها مدة خمس سنوات من تاريخ نشر البحث.
- يشترط أن يكون البحث مطبوعاً على قرص CD وفق المواصفات الآتية:
 - أن يكون حجم الصفحة المطبوع عليها البحث (B4)
 - أن تترك مسافة (2سم) لأبعاد الصفحة من الجهات الأربعة.
 - يطبع البحث بخط (Arial) حجم (16) على نظام الـ (Word) ويكون التباعد ما بين السطور هو (سطر ونصف) ويكون حجم خط الهامش (13).
 - إدراج الهوامش بشكل تلقائي وليس يدوياً.
 - تجميع الأشكال الهندسية في البحوث التي تتضمن جداول ومخططات بيانية أو إحصائية.
 - أن لا تزيد عدد صفحات البحث عن (20) صفحة.

أولاً: التحكيم:

- ١- يخضع جميع البحوث والدراسات المنشورة للتحكيم من متخصصين من ذوي الخبرة البحثية والمكانة العلمية المتميزة.
- ٢- نحرص على أن تعلق رتبة المحكم العلمية على رتبة الباحث (في حال المؤلف الفردي) أو رتبة أي من الباحثين (في حال تعدد المؤلفين).
- ٣- لمجلتنا قائمة بالمحكمين المعتمدين في تخصصات المجلة ويجري تحديث هذه القائمة على ضوء التجربة بشكل مستمر.
- ٤- يطلب من المحكم رأيه في البحث كتابة على وفق استمارة محددة، تتضمن على سبيل المثال:
 - ❖ أصالة البحث ومدى إسهامه المعرفي في مجال التخصص.
 - ❖ منهجية البحث.
 - ❖ المصادر والحواشي.
 - ❖ سلامة التكوين واللغة والاستنتاجات.
 - ❖ ويطلب إليه في نهاية تقسيمه العام ابداء الرأي في مدى صلاحية البحث للنشر.
- ٥- تستعين المجلة بمحكمين اثنين على الأقل لكل بحث، ويجوز لرئيس التحرير اختبار محكم ثالث في حال رفض البحث من أحد المحكمين، ويعتذر للباحث من عدم نشر البحث في حال رفضه من المحكمين.

ثانياً: حقوق المجلة:

- ١- لهماية التحرير حق الفحص الأولي للبحث وتقرير أهليته للتحكيم، ويعد رأي المحكمين الزامياً لرئيس التحرير وهيأته.
- ٢- يجوز لرئيس التحرير إفادة كاتب البحث غير المقبول للنشر برأي المحكمين أو خلاصته. عند طلبه من دون ذكر أسماء المحكمين، ومن دون أي التزام بالرد على دفاعات كاتب البحث.
- ٣- تعطى الأولوية في نشر البحوث المقبولة للنشر للباحثين المنتمين للمنتدى ولاسيما تلك المتصلة بدراسات بالدراسات الأنسية المعاصرة.
- ٤- لا يجوز نشر البحث في مجلة علمية أخرى بعد إقرار نشره في مجلتنا.
- ٥- للمجلة العلمية إعادة نشر البحث، ورقياً كان أم الكتروني مما سبق لها نشره، من دون حاجة لإذن الباحث، ولها حق السماح للغير بإدراج بحوثها في قواعد البيانات المختلفة سواء أكان ذلك بمقابل أم من دون مقابل.
- ٦- تستوفي المجلة أجور النشر حسب تعليمات الوزارة / البحث والتطوير على وفق اللقب العلمي، وتستوفي ثلاثة آلاف دينار عما زاد عن (٢٠) صفحة.

ثالثاً: حقوق الباحث:

- 1- يحرص رئيس التحرير على إفادة كاتب البحث بمدى صلاحية البحث للنشر في خلال أسبوعي من تسلم ردود المحكمين.
- 2- يجوز للباحث إعادة نشر بحثه المنشور بالمجلة ضمن كتاب للباحث بعد مضي ثلاث سنوات من نشره بالمجلة، على أن يستأذن من المجلة وأن يشير إلى المصدر عند إعادة النشر.

رابعاً: الإجراءات والتدابير في حال الإخلال بالإقرار:

- 1- إذا ثبت للمجلة قيام الباحث بنشر البحث، ورقياً أو إلكترونياً قبل تقديمه للمجلة أو عند ذلك أو بعده يحق للمجلة حرمانه من النشر مستقبلاً في المجلة مدة لا تقل عن سنة، على وفق ما تراه هيئة تحرير المجلة، وتخطر الجهة التي نشر فيها.

ملاحظات مهمة للباحثين

- من خلال اطلاعنا على تقويمات المقومين العلميين للبحوث العلمية المنشورة في هذا العدد، وما أشاروا إليه لهيئة التحرير من تصويبات لا بد للباحثين من وجوب الأخذ بها، ارتأينا نشرها لتعميم الفائدة لجميع الباحثين الكرام. وأهم هذه الملاحظات هي:
- 1- اعتماد منهجية علمية واضحة في كتابة البحوث العلمية.
 - 2- استعمال المصادر والمراجع العلمية بصورة صحيحة.
 - 3- يجب إبراز شخصية الباحث العلمية بوضوح، وعدم الإكثار من نقل النصوص من المصادر والمراجع دون الرجوع إلى تحليلها ونقدها سلباً أو إيجاباً.
 - 4- التأكيد على اختيار موضوعات حديثة للبحوث والإبعاد عن العناوين المكررة والمستهلكة.
 - 5- على الباحثين جميعاً في مستهل بحوثهم التأكيد على ذكر أهمية البحث وفرضيته ومشكلته.
 - 6- على الباحثين الأخذ بملاحظات المقومين وتصويباتهم العلمية لأنها تساهم في الرصانة العلمية للبحث.
 - 7- الإكثار من نشر البحوث التطبيقية في مجال الدراسات اللغوية، لأنها الأقرب إلى الدرس اللغوي الحديث، مما يؤدي إلى ترصين العلاقة بين التراث والمعاصرة فتخرج النتائج جيدة.
 - 8- يجب أن تكون الاستنتاجات مستوحاة من مادة البحث، لا من خارجه، أو أن تكون بعيدة أو غريبة عن مضمون المادة العلمية للبحث.
 - 9- تحري الدقة في نقل المعلومة العلمية من المصادر الموثقة علمياً، والإبعاد عن الكتب المجهولة، أو ذات الشبهة لكونها غير مستوفية لشروط البحث العلمي الرصين.

المحتويات

محور الدراسات الدينية

٤١-١٥	الموت الدماغي حقيقته وأحكامه الشرعية أ.د. بلاسم عزيز شبيب
٥٣-٤٣	الفعاليات السياسية للمرأة في السنة النبوية (نساء أهل البيت "عليهم السلام") أ.د. نزار حبيب الخاقاني م.م. نازك نعيم البهادلي
٨٣-٥٥	أسس ومقومات مقاصد الشريعة أ.د.م. صلاح عبدالحسين المنصوري الباحث: ليث حسين صالح
١١٥-٨٥	الإصلاح المجتمعي والسياسي عند فقهاء مدرسة النجف الأشرف م.د. ناصر هادي الحلو
١٤٠-١١٧	الطلاق في الشرائع السماوية والقوانين الوضعية أ.م.د. تيسير أحمد عبل الركابي
١٥٩-١٤١	الملامح الاقتصادية في القرآن سورة الحشر اختياراً م.د. نضال محمد قمبر
١٨٠-١٦١	مجورية القرآن والسنة م.د. كمال حمادي سفيح العلي
١٩٧-١٨١	السنن التاريخية بين القرآن ونهج البلاغة م.م. ياسمين حاتم بديد الابراهيمى م.م. سجاد عبدالحليم الربيعي
٢١٣-١٩٩	صحة تصرفات المكره مقارنة فقهية الباحث: يقطان رجب ناصر

محور الدراسات اللغوية والأدبية

٢٣١-٢١٧	عارض الحذف في بناء الجملة الأسمية دراسة في آيات الأقوام والأمم البائدة أ.د. سالم يعقوب يوسف الباحثة: أخلاص صلال هيول الأسدي
٢٦٠-٢٣٣	دعاء أهل الثغور للإمام زين العابدين (ع) دراسة تحليلية دلالية أ.م.د. فضيلة عبوسي محسن العامري
٢٧٢-٢٦١	مكون التركيب الفعلي في العربية والفارسية دراسة نحوية أ.م.د. سليم عبد الزهرة محسن الجصاني
٢٨٩-٢٧٣	سلطة النحو أ.م.د. محمد عبد كاظم الخفاجي

المحتويات

٣١٠-٢٩١	في مفهوم الدلالة المفهومية د.د. هادي خلف رسن
٣٢٧-٣١١	جماليات الصورة الشعرية عند الشاعر حسين عبداللطيف الأستاذ المتبرس د. فهد محسن فرحان الباحث حسين فالح نجم
٣٥٠-٣٢٩	جهود القدماء في دراسة الموشح الأندلسي في ضوء المناهج النقدية القديمة م.م. وجدان صادق صدام أ.م.د. خالد عبدالكاظم عذاري
٣٨٢-٣٥١	كليبة ودمنة في الدرر النقدي العربي دراسة وصفية تحليلية أ.م.د. نائر عبدالزهره لازم الباحث: صفاء سامي عبدالغفور
٤٢٣-٣٨٣	الحصر ب(إنما) حقيقته وأثره عند النحويين والبلاغيين والأصوليين أ.م.د. أحمد عبدالله نوح
٤٣٨-٢٥-٤	محاولة لقراءة جديدة لباب (أفعال الظن) الدرر الدكتور عبدالطلب جبار أمان
٤٦٨-٤٣٩	المكان في شعر صدام فهد الأسدي د. ميعاد زعيم العبادي الباحث: محمد علي موسى
٤٨٤-٤٦٩	قراءة ثقافية في شعر مهلهل بن ربيعة م.د. أحمد طعمة حرب د.م. فرحة عزيز محسن
٥٠٤-٤٨٥	دلالات السياق القرآني (سورة المرسلات) نموذجاً م.م. مهتد أحمد إبراهيم

محور الدراسات القانونية

٥٣٤-٥٠٧	النظام القانوني للأسباب والمنطوق في كتابة الحكم القضائي في قانون المرافعات المدنية م. د. علي عبدالحسين منصور الدراري
---------	---

محور الدراسات التاريخية

٥٥٢-٥٣٧	آراء المؤرخين في أسرى يهود بني قريظة (دراسة تحليلية) أ.م.د. نبيل جواد الخاقاني
---------	---

محور الدراسات اللغوية الإنكليزية English

٥٧١-٥٥٥	الدليلية وأنواعها الرئيسية والفرعية م.م. أحمد مانع حوشان د. رمضان مهلهل سدخان
---------	--

مجلة حولية المنتدى وعامها الثالث عشر

في نيسان ٢٠٠٣، وبعد أتهيأ النظام الديكتاتوري، كان بلدنا قد تعرض الى بلاء اخر مركب هو احتلال الامريكان من جهة وصعود طبقة الفاشلين وغير المؤهلين لإدارة الشأن العام اضافة الى تديني سلوك العفة والنزاهة عند عدد ليس بالقليل منهم وصاروا حكاما لهذا البلد الذي كان يحتاج الى حكام من الطراز الاول مع جهد استثنائي ومضاعف لإصلاح ما خربته الديكتاتورية والحروب الحمقاء وسني الحصار اللثيم الذي كان من القسوة بمكان أن اطاح بأشياء لم تتصور أن يطاح بها مثل الشعور الوطني والإخلاص للشعب خصوصا المتضررين من ابنائه ولكن ليس على سبيل اقتطاع جزء من ريع النفط وتخصيصه لهم مع وجود فقراء غيرهم لم يستطيعوا أن ينخرطوا بقوائم العطاء السخي الذي قدمته سلطات (العدالة الانتقالية) لشريحة من الناس استطاعوا أن يقتربوا من الحكام الجدد، ويعدهم بأصوات انتخابية في حمى اللهاث على الاصوات لتصدر الواجهة السياسية لذلك صدرت عدة قوانين منحت فئات من الناس امتيازات مالية لا مبرر قانوني لها على الاطلاق .

لقد كان هؤلاء الذين حكموا البلد في ظن الناس أنهم سيفتدونه بأرواحهم لما عرفوا لهم من تضحيات لبعضهم ابان قمع أجهزة النظام، فتنامى فينا أمل أن تبني المدارس والجامعات على الغرار الأوربي، وتتحول المشافي ومراكز الصحة الى مستوى رفيع، وتبنى الطرق والجسور وتقام المصانع وتزدهر الزراعة ويرتفع مستوى المواطن العراقي علمياً وذوقياً الى ما يستحقه من كمال ومن هذا الحلم كان الناس يتحدثون عن وثيقة دستور تحقق لهم هذا الحلم فانشغلوا لما تبقى من عام ٢٠٠٣ بالحوارات اليومية في هذا الصدد.

وانذاك كنا: مجموعة من المهتمين بالشأن الوطني نتداول يومياً موضوعاً من مستجدات اوضاع بلدنا حتى نضج عندنا مشروع أن نتحول من أصدقاء نلتقي لقاءات غير مخططة الى مؤسسة معرفية وتعمق الحوار في هذا الأمر الى أن توصلت الى تأسيس جمعية علمية في النجف تعنى بالفكر والثقافة وأخترنا أن نسميها (المنتدى) لأننا بدأنا اصدقاء لنجلس بمنتدى مصغر، وتيمناً بمؤسسة سابقة اتت اكلها كان قد اسسها مجدد القرن العشرين استاذنا المجتهد الفقيه والمفكر الشيخ محمد رضا المظفر وهي منتدى النشر لما لها من فضل وأيادي بيضاء على أغلب أكاديمي النجف الاشرف، وكنت مصراً أن أضع صفة لهذا المنتدى فاخترت صفة (الوطني) للمنتدى لأن الهموم كانت لها أولوية وطنية، ثم أضفنا للعنوان (لأبحاث الفكر والثقافة) ليأخذ صفة علمية بحثية اكااديمية

ومن نيسان ٢٠٠٣ حتى آب ٢٠٠٨ كنا نحاول أن يدرج ضمن الجمعيات العلمية المعتمدة رسمياً في وزارة التعليم العالي العراقية فحصلنا على الاعتماد في ١٠/٨/٢٠٠٨ فكان ذلك اول امتياز يحققه المنتدى، بعد ذلك فكرنا بإصدار مجلة فصلية تعنى بالعلوم الانسانية فأصدرنا العدد الأول في ٢٠٠٨ ثم صدر منها في عام ٢٠٠٩ عدداً بعد ذلك اصدرنا عددين في ٢٠١٠ وعددين في ٢٠١١ وأربعة اعداد في ٢٠١٢ وأربعة أعداد في ٢٠١٣ وخمسة اعداد في ٢٠١٤ واربعة اعداد في ٢٠١٦ واربعة اعداد في ٢٠١٧ وخمسة اعداد في ٢٠١٨ وستة اعداد في ٢٠١٩، فيكون مجموع ما صدر عنها لغاية نهاية ٢٠١٩ (اربعين) عدداً لسنوات عشر وسيصدر العدد (٤١) في مطلع ٢٠٢٠ أن شاء الله .

اما الامتياز الثاني فاننا قد حصلنا على اعتماد الوزارة لمجلتنا لأغراض الترقية الاكاديمية والتعضيد العلمي ٢٠١٠ فأصبحت المجلة التي اسميناها (حولية المنتدى) مجلة اكااديمية معتمدة عراقياً على مستوى عموم الوطن، ولان المجلة التزمت بالمتطلبات المنهجية والموضوعية وتوالت اعدادها بانتظام وترقى بها عدد كبير من الزملاء فقد دخلت المجلة في منظومة المجالات العلمية (محرك المجالات العلمية) التي أسستها دائرة البحث والتطوير وأصبحت المنظومة مؤسسة معرفية اختزنت مئات المجالات والأف الأعداد، ومتى أراد أي باحث أن يطلع على الأعداد بإمكانه أن يدخل الى موقع المجالات العلمية العراقية في (وزارة التعليم) (Iraqi Academe Scientific journal) ضمن (٢٧٢) مجلة محكمة صادرة عن (٦٠) جامعة .

وحصلت المجلة على (ISSN) الرمز المعياري الدولي للمجلات وهو (١٩٩٨٠٨٤١)، ودخلت المجلة في قائمة الدوريات المفهرسة في قاعدة (Human Index) في دار المنظومة، فصار سهلاً أن يصل اليها الباحث في الوطن العربي .

لقد حصل عدد كبير من الزملاء الاكاديميين على القاب علمية من خلال النشر في هذه المجلة، لاسيما وأن فيها حياة استشارية من كبار العلماء الاكاديميين العراقيين والعرب والاجانب، كما أن فيها حياة تحرير مؤلفة من أساتذة ممتازين .

ونحن على أعتاب الدخول الى العام الثالث عشر من عمر المجلة والتي ستفتح في مطلع ٢٠٢٠ بإصدار العدد (٤١) .

اخترت مؤسسة (Arcif Analytics) مجلتنا كإحدى المجالات التي تمتلك معامل التأثير وهي مؤسسة عربية أسمها (معرفة) قامت بتأسيس قاعدة بيانات رقمية تشتمل على (٧٠٠,٠٠٠) سجل تصدر عن (٤٠٠) مؤسسة بحثية وأكاديمية ودار نشر من (٢٠) دولة، ومعها بنوك للمعلومات وقواعد بيانات ذكية ومتخصصه سعياً وراء تأسيس معامل التأثير والاستشهاد العربي

(Arcif Arab Citation and Impact factor) بتعاون خبراء دوليين مهتمين بهذا النوع من التخصص وفعلاً صدر المعامل عام (٢٠١٨) ليصبح مؤشراً ومقياساً معتمداً في تصنيف الجامعات العربية ضمن المقاييس العلمية، إضافة الى توثيق الانتاج العلمي وعلى معايير علمية مدروسة منها معايير النشر ضمن الاعراف المنهجية المعتمدة دولياً ورصد الاقتباسات منها لقياس علمية الأبحاث المنشورة عليها وما تقدمه المجلة للمجتمع العربي، وبتقرير المؤسسة الرابع لعام ٢٠١٩ نالت مجلتنا معامل تأثير قدره (٠,٠١٧٩) وهو من الفئة المتوسطة التي لم نجد مجلات عربية وعراقية مشهورة قد دخلت في هذا التصنيف بعد إقرار الاعتماد من مجلس الاشراف والتنسيق الذي من اعضائه اليونسكو الاقليمي (الاسكوا)، ومكتبة الاسكندرية وغيرها .

ومن بين (٤٣٠٠) مجلة عربية تصدر عن (١٤٠٠) مؤسسة من (٢٠) دولة نجح منها (٤٩٩) مجلة اعتبرت مجلة (حولية المنتدى) معتمدة ضمن المعايير العالمية لمعامل (Arcif) وحازت على (٠,٠١٧٩) علماً أنه متوسط معامل (Arcif) في تخصص العلوم الانسانية (٠,٠١٧٢) فكنا فوق المتوسط ضمن الفئة الثالثة (Q3) وبهذا تكون (حولية المنتدى) المعتمدة على الرقم الدولي للمجلات العالمية، وأعتداد وزارة التعليم العالي والبحث العلمي العراقية، ودخولها في موقع المجالات العالمية، واخيراً حصولها على معامل تأثير متوسط سنسعى عام ٢٠٢٠ الى الصعود الى الفئة الثانية بأذن الله تعالى ...

رئيس التحرير



الدليلية وأنواعها الرئيسية والفرعية

د. رمضان مهلهل سدخان

م.م. أحمد مانع حوشان

types and sub-types of evidentiality cross-linguistically.

Key Words: evidentiality, direct evidentiality, indirect evidentiality, Palmer's classification.

1. Introduction

Evidentiality is a linguistic category which refers to the way by which the speaker encodes information. It is also a cross-linguistic category abundant in most world languages. There are two types of evidentiality: direct and indirect. Direct evidentiality relates to the physical sensory evidence the speaker has acquired directly through his/her senses, such as visual, auditory, tactile, gustatory and olfactory evidence, while indirect non-sensory evidentiality is associated with the types of inference the speaker has, i.e. assumptive and deductive, or reported evidence, such as quotative and hearsay. Assumptive evidentiality indicates that the speaker bases his/her evidence on personal knowledge and past experiences. Deductive evidentiality, on the other

Types and Sub-types of Evidentiality

Assist. Lecturer
Ahmed Manea Hoshan
Dept. of English, College of Arts,
University of Basrah

Prof. Dr. Ramadan Muhalhil Sadkhan

Dept. of English, College of Arts,
University of Basrah

Abstract

Evidentiality in linguistic studies is defined as the speaker's coding of the source of information. Evidentiality falls into two types: direct evidentiality and indirect evidentiality. Direct evidentiality refers to the speaker's physical sensory evidence of the situation, while indirect evidentiality entails that the speaker bases his/her evidence on inferential evidence, which is assumptive and deductive inference, or on reported evidence, i.e. hearsay and quotative source of evidence. This paper investigates the

been investigated extensively only recently. It is a linguistic phenomenon which can be found in great number of languages. Jacobsen (1986: 3-28) states that the term evidential is relatively recent, although the concept of evidentials as a category has existed in Americanist circles for some decades. The first linguist to refer to it is Franz Boas in his Grammar of Kwakiutl, a language of Wakashan spoken in the Vancouver Island, a small group of suffixes that expresses source and certainty of knowledge. He puts it as :

while for us definiteness, number, and time are obligatory aspects, we find in another language location near the speaker or somewhere else, [and] source of information-whether seen, heard, or inferred-as obligatory aspects (1938: 133).

Thus, evidentiality is a linguistic phenomenon which is found in many languages whose main function is to indicate the source of evidence and the speaker's commitment to the conveyed information (Ifantidou, 1994: 2; and Bybee et al. 1994).

2. Palmer's Classification of Evidentiality

Palmer states that evidentiality is subsumed under propositional modality, as is the case with epistemic modality. In other words, both of the two categories, i.e., evidentiality and epistemic modality are included within

hand, is associated with the speaker's deduction based on the results of the action or situation .

Reported quotative evidentiality entails that the event was reported to the speaker directly from someone else. As for hearsay evidentiality, it dictates that the speaker has got the evidence through general/shared knowledge, rumour, gossip, and folklore

The main function of evidentiality is to show the type of evidence and speaker's commitment towards the proposition expressed (Aikhenvald, 2004: 3; McCready and Ogata, 2007: 149). Most of the world languages have linguistic 'tools' or markers for indicating evidentiality depending on the nature of their languages. In this regard, Aikhenvald (2004: 1) states :

In about a quarter of the world's languages, every statement must specify the type of source on which it is based-for example, whether the speaker saw it, or heard it, or inferred it from indirect evidence, or learnt it from someone else. This grammatical category, whose primary meaning is information source, is called 'evidentiality'

From Aikhenvald's above explanation, it can be concluded that evidentiality is a linguistic category that refers to the encoding of information source, it is an important topic in linguistic studies which has

may thus be described as 'propositional modality'. The basic difference between epistemic modality and evidential modality is that with epistemic modality speakers make judgments about the factual status of the proposition, whereas with evidential modality they indicate what is the evidence that they have for it.

From Palmer's words, it is concluded that epistemic modality and evidential modality, according to Palmer, are subsumed under propositional modality, which pertains to the speaker's attitude to the truth value or factual status of the proposition. With epistemic modality, the speaker makes his/her judgment about the factual status of the proposition. Evidential modality, in contrast, is concerned with the evidence the speaker has for his/her proposition (pp.8-9). In other words, epistemic modality is 'gradable', i.e. the degree(s) of commitment toward the proposition relies on the speakers' judgments of event or situation exemplified by the sentence and 'the truth of an utterance is evaluated on a scale of likelihood by the speaker' (Gurajek, 2010: 31 (

Palmer (2001: 24) proposes that there are three types of epistemic modality: speculative epistemic modality, assumptive epistemic modality, and deductive epistemic modality. Speculative epistemic modality indicates the speaker's lack of certainty of the proposition or

the larger category of propositional modality. Before embarking on the investigation of the relationship between evidentiality and propositional modality, the following model or classification of Palmer's (2001) will be adopted as the hallmark of the current study. The reason behind choosing this model is that it is a comprehensive and workable model which has been applied to previous studies on evidentiality and yielded optimal results (see Gurajek, 2010). Moreover, This model bridges the gap of other models which deal with evidentiality from a broad scope (Chafe, 1986 and Willet, 1988), or those which views it from the narrow scope (Aikhenvald, 2003).

Figure (1.) Palmer's (2001) Classification of Evidentiality Types

1.2. Evidentiality and Propositional Modality

The relationship between evidentiality and propositional modality subsumes another category, i.e. epistemic modality. The two categories, according to Palmer (2001) are considered as two separate parts of propositional modality in spite of their interaction and overlapping in a variety of situations. In this regard, Palmer (2001: 24) argues that:

Epistemic modality and evidential modality are concerned with the speaker's attitude to the truth-value or factual status of the proposition and

overlapping categories (Gurajek, 2010: 127). Willet (1988: 52) remarks that since evidentiality is a newly emerging phenomenon in linguistic studies which needs more investigation and thorough analysis, it is often seen as having close relation with modality .

In his analysis of evidentiality in English, Chafe (1986: 261) points out that English uses modal verbs, adverbs and other linguistic expressions to encode the evidential meaning. Chafe presents a wide account of evidentiality, where he asserts that evidentiality is concerned both with presenting the source of evidence and the speaker's judgment of the truth of the proposition. According to this view, evidentiality and epistemic modality are two overlapping categories .

Palmer (2001: 8) asserts that evidentiality and epistemic modality are two types of propositional modality. He argues that the main difference between the two categories is that with evidential modality, the speaker indicates the evidence he has for the "factual status" of the proposition, while with epistemic modality, the speaker expresses his/her judgment(s) about it. Thus, Palmer is of the idea that evidentiality and epistemic modality are two overlapping categories .

Rooryck (2001: 126) shares Palmer's view on the interrelatedness of evidentiality and epistemic modality.

situation expressed in an utterance. Assumptive epistemic modality relates to inference, where the speaker bases his/her inferential evidence on 'generally known facts'. Deductive epistemic modality relates also to inference, but the speaker bases his/her inferential evidence on the 'observable evidence' he has for the expressed proposition or situation, as opposed to assumptive inference.

Palmer (2001: 35) contends that evidential modality, as opposed to epistemic modality, is not concerned with the evaluation or assessment of the truth of the sentence, rather, its main function is to indicate the source of the information the speaker has for the expressed proposition or situation. Palmer is of the idea that evidentiality is a separate category that falls within the larger category of propositional modality and not a sub-type of epistemic modality, and both categories are classified as two distinct "concepts of propositional modality and may overlap" (Gurajek, 2010: 33).

2.2. Evidentiality and Epistemic Modality

The relationship between evidentiality and epistemic modality is so intricate and complicated (Nuyts, 2001). Linguists disagree in their views on the relation between the two categories. This is due to the multiplicity of areas in which they are regarded as two distinct, sub-types or

father-DEF-also not-DIR.EV
be.able-3P-NEG do-IMPF-ACC

'Our parents can't do it either
(DIRECT)' (p.162)

In the above example, the direct evidentiality marker, 'can' does not entail that the speaker has a direct visual sensory evidence, but it signals that the speaker is certain that the parents are unable to do the action based on his/her previous knowledge or past experiences pertaining to his/her personal inference. In other words, the speaker uses the direct evidential to indicate an epistemic overtone or extension of doubt.

Bybee (1985: 184) conducts a grammatical study of meaning on fifty languages in a paper entitled, Morphology: a study of the relation between meaning and form, where she defines evidentials as "markers that indicate something about the source of the information in the proposition". Bybee claims that evidentials are part of the epistemic modal system.

Izvorski (1997) treats indirect inferential evidentiality as part of epistemic modality. In his paper entitled, "The Present Perfect as an Epistemic Modal", he draws upon Kratzer's treatment of epistemic modality, where he claims that present perfect forms have evidential implications and are in line with epistemic extensions, as in the following example:

He states that the same markers can indicate both notions or purposes. He reports an example from Wintu, where the morpheme 're' (must) is used to indicate an inferential deductive evidential meaning based on visual evidence, together with an epistemic reference, as in the following example :

(1) Niçcayn ?ewin sukere .•

Nephew here stand

'My nephew must have been here
(I see tracks')

Aikhenvald (2004) conducts a study on languages that have a grammaticalized morphosyntactic set of evidentials. She emphasizes that evidentiality and epistemic modality are two distinct grammatical categories, and that evidentiality has nothing to do with epistemic modality, i.e. it is a separate and independent category whose main and sole function is the speaker's source of evidence. In this regard, she shares the view of Halliday's and Matthiessen (2004) who state that epistemic modality is concerned only with the speaker's judgement of the source of information. Moreover, Aikhenvald adds that evidentials can have epistemic extensions or overtones such as certainty or doubt, but this does not imply that they are overlapping, as in the following example from Wanka Quechua language :

(2) papaa-kaa-si mana-m atipa-n-
chu lula-y-ta

assumptive) and reported evidentiality types (quotative and hearsay). In this regard, Gurajek, (2010: 34) notes that :

The meaning of evidential markers largely depends on the size of evidential system in a language: generally, the larger the system, the narrower the meaning of an evidential marker. Hence, direct evidentials in small systems may pertain to any type of sensory perception, in larger systems, the markers have a more 'limited' meaning of only visual, or auditory perception. Similarly, indirect evidentials in smaller systems may be used to mean anything from deductive to hearsay, in larger systems, the evidentials become more 'limited' in their senses and one evidential may have a meaning of only deductive or quotative.

Gurajek has made it clear that the meaning of evidential markers vary in their scope according to the language systems they belong to. The following section shows this disparity in a variety of world languages.

2.3.1 Direct Sensory Evidentiality

Direct sensory evidentiality is related to the direct physical sensory evidence of the speaker. It includes the source or type of evidence acquired through the senses of seeing (visual), hearing (auditory), smell (olfactory), taste (gustatory), and touch/feel (tactile).

(3) Knowing how much John likes wine...

He must have drunk all the wine yesterday.

Mithun (1986: 90) asserts that the category of evidentiality may extend to include other topics such as probability, certainty, expectations, and precision, and not only evidence, where the same markers can be used as indicators of the same functions whose meanings may shift over time, as in the following examples:

(4) The bakery is probably closed by now'.

'It is highly improbable that Sam is our thief.'

'She may decide to return'.

Thus, Xu (2015: 25) asserts that "modality and evidentiality share a common ground" and play a reciprocal role in intensifying meanings, where the same modal expressions can be used to support evidential meanings, whether inferential or reported, or even attested .

2.3. Types of Evidentiality according to Plamer's (2001) Model

For Palmer (2001), evidentiality is of two types: direct (sensory) and indirect (non-sensory). Direct evidentiality is associated with the speaker's direct physical sensory perception, i.e. (visual, auditory, olfactory, gustatory, and tactile), while indirect non-sensory evidentiality includes inferential (deductive and

experience of the events perceived or described. He mentions an example from Macedonian, a Slavic language, where the past tense is used to mark direct physical sensory evidence the speaker witnessed personally, as in the following example:

(7) Taa go mesi lebot

3sg 3sg make.bread:3sg.sp
bread:def

'She baked the bread'(I saw her do it/I vouch for it).'

In the above example, the speaker asserts that he saw the woman bake or do the baking of bread and thus, he confirms the action.

Moreover, Aikhenvald (2004: 167) asserts that visual evidentials may be used not only for actions that the speaker has witnessed personally, it may also cover situations such as "observable facts", phenomena, or evidence. The following sentence from Tariana, an Arawak language spoken in Amazonas area in Brazil, shows the use of present visual evidential –naka to denote an observable fact, where the person writing the letter, uses the present visual evidential to describe the actions happening at the moment of writing, and how everyone is :

(8) Kaymaka hī-tuki-naka nu-dana
pi-na .

thus DEM:ANIM-DIM-PRES.VIS
1SG-write 2SG-OBJ .

Waha aī-se-nuku matja-naka
thuya .

Visual evidentiality implies that the speaker has a direct physical source of the evidence through the sense of sight. This implies that the speaker saw/has seen the event happen, as in the following sentence from Tibetan (Kalsang et al. 2010: 3):

(5) kha sang khrom la mi mang po
dug

yesterday market (LOC) person
many

'Yesterday there were a lot of people at the market (and the speaker saw them).'

In the above sentence, the speaker asserts that he had a direct physical sensory evidence of seeing the event .

Another example is provided by Aikhenvald (2004: 52), where the morpheme-ami in Tucano language, a language spoken in the Amazonas area in Brazil and Colombia, is used to indicate visual evidence, as in the following sentence :

(6) diâyi wa'î-re yaha-âmi
dog fish-TOP.NON.A/S steal-
REC.P.VIS.3SGNF

'The dog stole the fish '.

In the above sentence, the speaker confirms that he has seen the event happen, i.e. he saw the dog steal the fish. Thus, he has full evidential access to the situation.

Mushin (2001:104) notes that in Balkan Slavic languages, especially in Macedonian and Bulgarian, the past tense is used to indicate direct evidentiality if the speaker has a direct

sense, i.e. hearing. Jacobsen (1986: 22) offers an example from Makah (Wakashan), where the speaker bases his/her evidence on the direct physical auditory sense of hearing :

(11) wiki.c'ax akq'ad?!

'It sounds like bad weather.' (on the evidence of hearing)

Cross-linguistically, "auditory evidentials are rare across languages ... and the sense of hearing is expressed by a non-visual sensory evidential and the meaning can be inferred from context" (Gurajek, 2010: 41).

Other non-visual evidentials include olfactory, gustatory, and tactile evidentiality markers, where the speaker bases his/her evidence on the senses of smell, taste, and feel/touch .

The olfactory evidentiality type of smell relates to the speaker's physical sensory evidence of smelling. De Reuse (2003: 80) reports an example from Athabaskan, a Western Apache language, where the speaker has a physical evidence of the event although he didn't perceive it visually, as in the following sentence:

(12) Łikah gonłchi h hiłts'ad .

3sg.imperf.asp.be.sweet

3sp+2sg.imperf.asp.smell nvexp

'You smell good.' (smelled(

Another example comes from Tariana, where the speaker has sensory physical source of evidence exemplified by his/her sense of smell, as in the example below:

We here-LOC-TOP.NON.A/S
be.well-PRES.VIS all .

'So I am writing this little bit to you.
We here are all well '.

Non-visual evidentials relate to all sensory evidentials obtained by the speaker including hearing, feeling, touch, smell and taste; it has nothing to do with sight .

Auditory evidentials pertain to the physical sense of hearing. Floyd (1993 cited in Mushin, 2001: 54) gives an example from Quechua, a native language spoken in South America, especially in Peru, where the clitic -mi implies that the speaker has personally witnessed the action, as in the following sentence:

(9) Taki- ya-n-mi

sing- imperf-3-dir

'He's singing (i.e. the speaker heard the person singing).'

De Haan (2003: 315) remarks that in the Koasati, a native American language spoken by the Coushatta Indian tribes, the morpheme -ha is used as an auditory morpheme, since it is a language with a large evidential system that has a separate evidentiality marker for auditory evidence, as in the following sentence:

(10) nipó-k aksóhka-ha

meat-SUBJ char-AUD

'It sounds like the meat is charring '.

In the above-mentioned sentence, the speaker bases his/her evidence of charring the meat on his/her auditory

'This sheep's wool is soft. (and the speaker feels it'

Moreover, Davis et al., (2007: 72) and Aikhenvald (2004: 52-53) report an example from Eastern Pomo, a native Indian language spoken in Clear Lake in California, where the evidential meaning of feel is exemplified by the speaker's sensation:

(17) bi•Yá pha•bé-kh-ink'e

Hand burn-PUNCTUAL-SENSORY

'I burned my hand.' (I feel the sensation of burning in my hand(

In addition, Aikhenvald (2004: 168) cites an example from Tariana, where a girl "feels someone step on her dress and hold the dress firmly—again, the person is invisible and she cannot see him", as in the following example:

(18) paita-mha nuha-naku ya#umakasi

one_NUM.CL:ANIM-PRES.NONVIS I-TOP.NON.A/S dress

di-phua - liphe

ʔsgnf-step-FIRMLY

'Someone has stepped on my dress and is holding it firmly' (I can feel it).

For evidence based on the tactile sense of touch, Aikhenvald (2004: 326) mentions an example from Jarawara, where the speaker claims that he has the feeling of touching something, as in the sentence below:

(19) jama soki jaa maki bojo

(13) Ai-nuku iri puisani-pu-mha

Here –TOP.NON.A/S blood smell.of.flesh –AUG-PRES.NONVIS

'There is a very strong smell of blood here' (Aikhenvald, 2004: 168).

The gustatory evidentiality of taste refers to the physical sensory evidence the speaker has as a result of tasting. Straughn (2011: 138) mentions that in Uzbek and Kazakh, it is possible to form exclamative-like constructions that employ WH-elements concerning taste, as in the following example:

(14) Mīnaw qanday dāmdī et! (Kaz)

This how tasty meat

'What tasty meat this is!'

Similarly, Lee (2012: 257) cites another example from Korean, where the speaker has a sensory physical evidence, as in the following sentence :

(15) mek-nun mosup-ul po-nikka

eat-Rel scene-Acc see-since

ne/ ku-nun ku koki-ka cengmal masiss-te-la.

you/ he-Top the meat-Nom really tasty-Te-Dec

'The meat tastes really good to you/ him according to my observation'.

The tactile evidential of feeling is indicated by the speaker's sensory evidence, where he feels the situation. An example comes from Kalsang et. al, (2010: 10) where they mention an example from Tibetan:

(16) lug gi bal di jam po dug

sheep (agent) wool this soft DIR

resultant state of the event. As for assumptive evidentials, they imply that the inference is based on the speaker's knowledge or experience (Gurajek, 2010: 43). The following example from Yup'ik, a language spoken by the Alaskan Eskimo, can exemplify inferred evidentiality:

(21) Ellallir-ciq-llini-uq (iral-ut tungu-ameng(rain-fut-inf-ind.3sg (cloud-abs.3pl black-rel.3pl('Evidently it will rain (because the clouds are dark).'

In the above-mentioned sentence, the speaker bases his/her inference on personal observation or knowledge depending on the seeing of the accumulated clouds in the sky as a sign of rain (Krawczyk, 2012: 64).

Oswalt (cited in Chafe and Nichole eds., 1986: 83) provides an example from Kashaya, where the verb of perception signals the inferential evidentiality based on the sensory evidence, as in the following example:

(24) cuhni- mu?la mihsaw . 'It smells like cooked bread '.

Deductive evidentiality implies that the source of evidence is based on the speaker's sensory physical evidence of the situation, whether visual or other kind of sensory evidence. However, "the deduction is based on the results only" (Palmer, 2001: 26). Gurajek, (2010: 69) mentions the following sentence from Yupik, an Eskimo language spoken in western Alaska:

thing(f) dark AT man touch/feel o-ne-hino-ka 1sgA-AUX- IMM.P.NONFIRSTH.m-DECL.m 'At night I touched a man (while I was asleep ')

Similarly, in Ngyyambaa, the morpheme -gara can be used to indicate the source of evidentiality obtained by the speaker's sense of physical touch (Aikhenvald, 2004: 34), as in the following example:

(20) yura:bad-gara njidji guUuga-nha rabbit_ABS-SENS.EV here_CIRC be.inside-PRES njama-Ua-baUa_dhu_na feel-PRES-

CATEG.ASSERT_1NOM_3ABS 'The rabbit is in here (I can touch it), I feel it for sure.'

2.3.2 Indirect Non-sensory Evidentiality

Indirect non-sensory evidentiality, as opposed to direct sensory evidentiality, entails that the speaker has not acquired the information source and the evidence directly or with his/her physical senses, rather, he has obtained them indirectly based on his/her inference (deduction or assumption), or through other reported source(s) (hearsay or quotative).

Inferential evidentials are of two types: deductive and assumptive. Deductive evidentials entail that the event has been inferred based on personal sensory evidence of the

3masc.sg-reach-AWAY-EP-
ASSUM-PRES

'He is small; he must be one year old (I assume this)'

In the above sentence, the speaker assumes that since the child is small, he must be just one year old based on his/her personal experience of the situation he has gone through.

Similarly, Schlichter (1986: 56) notes that in Wintu, the assumptive inferred evidential -ʔel indicates that the speaker assumes the sentence must be true basing his /her deduction or experience, as in the following sentence:

(28) ʔImto•n nuqa•ʔel
berries ripe-ASSM

'Berries must be ripe'

The assumptive inferential evidential -ʔel indicates that the speaker assumes the sentence must be true basing his/her deduction on experience: this is the time of year when berries are usually ripe.

Aksu-Koç and Slobin (1986:160) offer another example of assumptive evidentiality from Turkish, where "the -mls form encodes a lack of conscious involvement, rather than simply lack of speaker involvement", as in the following example :

(29) Uyu- -mu\$- urn. sleep mis
1SG .

'I must have fallen asleep '.

Reported evidentiality indicates that the information presented in a sentence has been acquired from someone else, i.e. non-personally

(25) Manuel anu fi-nu-e

Manuel food eat (INFR-DECL)

'Manuel ate. (the speaker sees the dirty dishes).'

In the above sentence, the speaker bases his/her evidence on the remnants of the food or the unwashed dishes; he sees the tracks or remains of the food.

Schlichter (1986: 52) reports a similar example from Wintu, a native American language spoken by people of Northern California:

(26) Nicay ʔewin sukere .
nephew here stand

'My nephew must have been here (I see tracks).'

In the aforementioned example, the speaker deduces that his nephew has been there based on seeing the results or tracks of the action of standing.

Assumptive evidentiality entails that evidence derives from the speaker's past experience/knowledge and not from his/her direct evidence as opposed to deductive evidentiality (Palmer 2001: 25). It is similar what linguists call, 'schemata'. Aikhenvald (2004: 49) offers an example from Retuara, a Tucanoan language spoken in northwestern Amazonia, where the assumed evidential -rihi indicates that the statement is based on assumption, as in the following example:

(27) kupahi -ki ki-ibe weheheraka
small- masc 3masc.sg-be year
ki-eya-waʔ-ri-rihi-yu

'They say that house is for me' (but I don't vouch for it or am not sure) (Aikhenvald, 2004: 180).

Sakyi (2017: 42) mentions an example from Akan, a Niger-Congo Kwa language spoken in Ghana and some parts of West Africa, where the speaker reports the source of information of what he heard/was told of people, as in the following example:

(32) Nkrɔ́foɔ́ ka sɛ Ama papa aba.
(AGY AS)

Ŋkrɔ́foɔ́ ká sɛ́ Ámá pàpá á-bà.

People say COMP Ama.POSS
father Perf-come

'People say/it is alleged that Ama's
father has come'.

Faller (2002: 192) provides another example of reported evidentiality in Cuzco Quechua, where the speaker bases his/her evidence on reported evidentiality, as in the following sentence:

(33) Papa-ta apa-mu-sa-yki ni-spa
ni-wa-rqa-nki.

potato-acc take-cis-fut-2 say- say-
nmiz -1o-pst1-2

"You said, I will bring you
potatoes".

Quotative evidentiality indicates "who the author of the original statement is" (Gurajek, 2010: 51). This reflects the main difference between reported vs quotative evidentiality. An example comes from Fasu, a language of New Guinea, which has a separate quotative evidential marker -ripo. In the sentence below, 'the speaker knows

(Floyd, 1999: 53), and the speaker has no claim about the truth of the statement, as opposed to direct evidentials. The exact source of the information (who it was obtained from) may or may not be indicated. Languages with smaller evidential systems use reported evidentials to indicate any type of information not obtained personally, but rather quoted by someone else or obtained through hearsay, and rumour. (Aikhenvald 2004: 179). Schenner (2010: 204-205) reports an example from Turkish where the speaker is not committed to the truth of the event or situation, and he does not vouch for it; he just reports what he was told, as in the following example :

(30) Ali'ye g'ore ya'gmur ya'g-
iyor-mus ,,

Ali-DAT according to rain rain-
PRES-3SG-INDR

ama ya'g-mı-yor.

but rain-NEG-PRES-3SG

'According to Ali it is raining; but it
is not raining'.

Another example comes from Walpiri, an indigenous language spoken in Australia, where the reported marker -nganta is used "to indicate the speaker's reporting of what was said by someone else merely", as in the following sentence:

(31) Ngaju -ku nganta ngulaju
yuwarli

I-DAT REP that (is) house

adverb a lo mejor is used to indicate reported (quotative) information, as in the following example below:

(38) A lo mejor tienen el teléfono estropeado

'Perhaps their telephone is broken'

In hearsay evidentiality the original or real source of the statement is not specified or indicated clearly, and the speaker is not committed to its truth; he just reports what he has heard from others. In other words, the speaker has possibly heard about the incident or situation from someone or a third party who was not a direct witness, or it may be a folk-tale or part of a story (Palmer, 2001; Mushin, 2001; Faller, 2002; Murray, 2010). An example comes from Korean, where the speaker does not assume any responsibility of the situation, rather he just reports what was said from an unknown source without indicating where the information comes from (Ceong, 2016: 12).

(39) Seoul-ey nwun-i o-n-ta-y .

Seoul-LOC snow-NOM come-PRES-DECL-HEARSAY

'(I heard that) it is snowing in Seoul'.

Gordon, (1986: 87) cites another example from Maricopa, one of a family of the Yuman languages, languages spoken in Baja California and western Arizona, where the morpheme -ke enables the speaker to base his/her evidence on hearsay evidential, as in the following sentence:

exactly who the information comes from, even if the source is not clearly indicated in the sentence' (Palmer 2001: 38 :(

(34) pe-sa - ripo

come- PAST- QUOT

('I've heard) it's coming'

Wiemer (2010: 80) reports an example from Dutch, where the morpheme zou (den) is used as a quotative reported evidential marker, as in the example below:

(35) Hij zou de moordenaar van het meisje zijn.

'He is supposed to be the murderer of the girl'.

Similarly, Nuckolls (2014: 65) cites another example from Pastaza Quichua, a language spoken in Ecuador, where the morpheme -mi focuses the most important information, (being in a pregnant state), as in the following example :

(36) Wiksa-yu a-u-ngi-mi ni-wa-ra.
stomach-POSS be-DUR-2SG-EVsn say-1OBJ-PST

'You are pregnant' she said to me.

In addition, (Wilson 1974: 151) notes that in Suená, a language spoken in New Guinean, the morpheme sia is used to indicate quotative evidentiality, as in the following example:

(37) Oneki gutu-ra bam-i sia .

Oneki isle-to went-he QUOT

'Oneki reportedly went to the island'.

Moreover, Cornillie (2010: 312) emphasizes that in Spanish the

2.4. Conclusion

There are two types of evidentiality: direct sensory evidentiality and indirect non-sensory evidentiality. Direct evidentiality is related to physical sensory types of evidence, i.e. the speaker's senses and perception. Visual evidentiality is related to the speaker's sense of seeing, where the speaker bases his/her evidence on the sight of the event/situation. Non-visual evidentiality is related to other types of evidence other than sight, such as hearing, touch, feel, smell, etc. Indirect evidentiality is related to the other types of inferential and reported evidentiality, where the speaker bases his/her inference on the results of the situation (deductive evidentiality), or on his/her personal knowledge and past experience(s) (assumptive evidentiality). Reported evidentiality entails that the speaker bases his/her evidence on reporting what others say (quotative evidentiality), or depending on general hearsay evidence, rumour, folklore, etc., (hearsay evidentiality). In some languages, the same evidential morpheme can be used to indicate visual and other non-visual evidentiality. This means that the same evidential markers, such as prefixes, suffixes, enclitics are used to indicate more than one type of direct evidentiality. Similarly, the same perception verbs that report direct evidentiality can be used to indicate

(40) Pam-sh Bonnie tpuy-k uu'ish-k.
Pam-SJ Bonnie Vi-k say+PL-ASP
'They said that Pam killed Bonnie'.
Moreover, Erlet et al. (2006: 134) mention another example from Kuusalu, a north dialect of Estonian, where the present indicative of pidama verb can be used to convey the meaning of evidentiality, as in the following sentence:

(41) Sie viga pida-b jaa-ma ka
lapse -sse

This handicap must-3SG remain-
INF too child-ILL

'It is said that this handicap will remain also in the child'.

Aoki (1986: 232) provides another example of hearsay evidence from Japanese, where 'the special nominalizer soo is followed by a copula da', as in the following sentence :

(42) Ame ga hutteiru -soo da.
rain S.M. fall

'They say it is raining'.

Another example is offered by Faller (2002: 22), where the speaker uses the reportive enclitic morpheme -si to report the information he obtained from other 'people' through rumor, general hearsay or folk-tales, as in the following example :

(43) Marya-qa Marya-top yachay
wasi-pi-s ka-sha-n.

Marya TOP know house-loc-si be-
prog-3

'Marya is at school.' (The speaker was told that...).

annual conference of the Canadian Linguistic Association.

Cornillie B (2010a). "An interactional approach to evidential and epistemic adverbs in Spanish conversation". In: Diewald, G. and Smirnova, E. (eds) *The Linguistic Realization of Evidentiality in European Languages*. Berlin and New York: De Gruyter Mouton, pp. 309–330 .

Davis, C., Potts, C., and Speas, P. (2007). "The pragmatic values of evidential sentences". In *SALT proceedings*.

De Haan, F. (2003). "Coding of evidentiality". In: Haspelmath, M., M.S. Dryer, D. Gill & B. Comrie (Eds.), *World Atlas of Language Structures* .

De Reuse, W. J. (2003). "Evidentiality in Western Apache (Athabaskan)". In Aikhenvald, A. and Dixon, R., editors, *Studies in Evidentiality*. John Benjamins Publishing Company .

Erlet, M., Halle M. & Karl P. (2006). "Tense and Evidentiality in Estonian". In: *Belgian Journal of Linguistics*, (20): 125-136 .

Faller, M.T. (2002). "Semantics and Pragmatics of Evidentials in Cuzco Quechua". Doctoral Dissertation, Stanford University .

Floyd, R. (1999). *The Structure of Evidential Categories in Wanka Quechua*. Dallas: Summer Institute of Linguistics and University of Texas at Arlington .

indirect evidentiality, depending on the situation and the language system .

Bibliography

Aksu-Koç, Ayhan A. and Dan I. Slobin (1986). "A Psychological Account of the Development and Use of Evidentials in Turkish". In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). *Evidentiality: The Linguistic Coding of Epistemology*. Norwood: Alex Publishing Corporation, pp, 159-167 .

Aikhenvald, Y.A. (2004). *Evidentiality*. Oxford: Oxford University Press .

Aoki, Haruo. (1986). "Evidentials in Japanese". In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). *Evidentiality: The Linguistic Coding of Epistemology*. Norwood: Alex Publishing Corporation, pp, 232-238 .

Boas, F. (1938). 'Language', in F. Boas (ed.), *General Anthropology*. Boston, New York. D. C.Heath and Company, pp, 124–45 .

Bybee, J. L. (1985). *Morphology: A Study of the Relation Between Meaning and Form*. Amsterdam: Benjamins.

Chafe, W. (1986). "Evidentiality in English conversation and academic writing". In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). *Evidentiality: The Linguistic Coding of Epistemology*. Norwood: Alex Publishing Corporation, 261-272 ..

Ceong, H.(2016). "Korean Hearsay Constructions and Speech Act Phrases". *Proceedings of the*

probability". *Linguistics and Philosophy* 30, pp147–206 .

Mithun, M. (1986) 'Evidential Diachrony in Northern Iroquoian'. In: Chafe and Nichols *Evidentiality: the linguistic coding of epistemology*. Norwood: Alex Publishing Corporation, pp.89-112.

Murray, S. (2010). "Evidentiality and the Structure of Speech Acts". Unpublished Ph.D. Dissertation, Cornell University .

Mushin, Ilana (2001). *Evidentiality and Epistemological Stance Narrative Retelling*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company .

Nuckolls, Janis and Michael, Lev (eds.). *Evidentiality in Interaction*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.

Nuyts, J. (2001). "Subjectivity as an evidential dimensions in epistemic modal expressions". In: *Journal of Pragmatics*, 33: 384-400 .

Oswalt, R.L. (1986). "The evidential system of Kashaya". In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). *Evidentiality: the linguistic coding of epistemology*. Norwood: Alex Publishing, pp. 29-45.

Palmer, F.R. (2001). *Mood and modality*. 2nd edition. Cambridge: Cambridge University Press .

Sakyi, J. (2017). "Some effects of emphatic particles on Akan evidentials". in: *Normas*. No. 7(2), 34-47.

Gordon, Lynn (1986). "The Development of Evidentials in Maricopa". In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). *Evidentiality: The Linguistic Coding of Epistemology*. Norwood: Alex Publishing Corporation, pp.75-88 .

Gurajek, Beata. (2010). *Evidentiality in English and Polish*. Unpublished Master Thesis. The University of Edinburgh.

Ifantidou, Elly. (1994). *Evidentials and Relevance*. Unpublished Ph.D. Dissertation: University of London.

Jacobsen, W. H. (1986) 'The Heterogeneity of Evidentials in Makah'. In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). *Evidentiality: the linguistic coding of epistemology*. Norwood: Alex Publishing Corporation, pp. 3-28.

Kalsang, et al. (2010). "Direct Evidentials, Case, Tense and Aspect in Tibetan". *Smith College and University of Massachusetts* .

Krawczyk, Elizabeth A.(2012). "Inferred Propositions and the Expression of the Evidence Relation in Natural Language: Evidentiality in Central Alaskan Yup'ik Eskimo and English". Unpublished PhD Dissertation: Georgetown University .

Lee, Juwon (2012). "The Direct Evidential -te in Korean: Its Interaction with Person and Experiencer Predicates". In: *CSLI Publications*.pp, 251-271.

McCredy, Eric and Ogata, Norry (2007). "Evidentiality, modality and

المستخلص

الدليلية ظاهرة لغوية تعرف بأنها تضمين مصدر المعلومات على يد المتكلم. وهناك نوعان من الدليلية وهما الدليلية المباشرة، والتي تعني ان المتكلم لديه دليل حسي مباشر وملمس عن الموقف الذي يعبر عنه. والدليلية غير المباشرة، والتي يبني فيها المتكلم دليله على الاستنتاج الافتراضي أو المنقول وغير المباشر. يعتبر هذا البحث محاولة لتبيان الدليلية وأنواعها الرئيسية وأفرعية كمحاولة لفهم آلية عملها في بعض اللغات العالمية.

الكلمات الرئيسية

الدليلية، الدليلية المباشرة، الدليلية غير المباشرة، تصنيف بالمر.

Schenner, M. (2010). "Evidentials in complex sentences: foundational issues and data from Turkish and German". In Peterson, T. and Sauerland, U., editors, Evidence From Evidentials, volume 28 of University of British Columbia Working Papers in Linguistics (UBCWPL).

Schlichter, A. (1986). "The origins and deictic nature of Wintu evidentials". In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). Evidentiality: The Linguistic Coding of Epistemology. Norwood: Alex Publishing Corporation .

Wiemer, B. (2010). "Hearsay in European languages: toward an integrative account of grammatical and lexical marking". In: Diewald, G., Smirnova, E. (eds.): Linguistic Realization of Evidentiality in European Languages. Berlin: Mouton de Gruyter .

Wilson, Darryl (1974). "Suenta Grammar. Workpapers in Papua New Guinean Languages". Summer Institute of Linguistics .

Woodbury, Anthony C. (1986). "Interactions of Tense and Evidentiality: A Study of Sherpa and English ". In: Chafe, W. and J. Nichols (Eds.). Evidentiality: the linguistic coding of epistemology. Norwood: Alex Publishing Corporation, pp.188-202 .

Xu, Zhongyi (2015). "Modality and Evidentiality in Political Discourse: A Cognitive Functional Account". Unpublished Ph.D. Dissertation, University of Lancaster .